כ״ה חשון תשפ״ז
05 נובמבר 2026

לכבוד
משתתפי המכרז

ג.א.נ,

הנדון: מסמך שינויים והבהרות מס׳ 1 – מכרז מס׳ – 47/2026 - שירותי גרירה למועצות פרדס חנה – כרכור, בנימינה

להלן שינויים והבהרות המועצה למכרז שבנדון:

מס״ד	המסמך או הנספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף רלבנטיים	נוסח השאלה	מענה המועצה
.1	מסמך א׳ הוראות למשתתפים	עמוד 5 סעיף 2.6	בסעיף 2.6 למכרז נקבע כי על המציע להוכיח ניסיון קודם של שנתיים מלאות ורצופות בהענקת שירותי גרירה ואחסנת כלי רכב עבור רשות מקומית אחת לפחות. אנו פונים לוועדת המכרזים הנכבדה בבקשה לתקן את הסעיף כך שיאפשר גם ניסיון באספקת שירותים זהים בהיקפם או דומים במהותם עבור תאגידים מוסדיים וחברות ביטוח גדולות, וזאת מן הנימוקים הבאים: חברתנו הנה מחברות הגרירה ושירותי הדרך הגדולות, המקצועיות והמנוסות בישראל. החברה מספקת כיום שירותי פינוי וגרירת רכבים עבור עשרות גופים מוסדיים, ומעניקה שירות רציף למעלה מ-1,200,000 לקוחות. אישור בקשתנו יאפשר לעירייה ליהנות מספק בעל איתנות פיננסית, צי רכבי גרירה מהמתקדמים בישראל, מערכות טכנולוגיות חכמות, ומוקדי שירות זמינים 24/7. מבחינה תפעולית גרידא, אין כל הבדל בין פינוי רכב עבור עירייה לבין פינוי רכב עבור גוף מוסדי. בשני המקרים נדרשת יכולת לוגיסטית להקפיץ גרר ייעודי בזמן קצר, להעמיס או לגרור רכב (לעיתים בתנאי שטח קשים) ללא גרימת נזק, לאחסן אותו בבטחה במגרש ייעודי, ולשחררו מול בעל הרכב תחת נהלים קפדניים.	מאושר - הגשת הצעות אף מגופים בעלי ניסיון קודם של שנתיים מלאות בהענקת שירותי פינוי וכלי רכב עבור רשות מקומית אחת או לחלופין עבור גופים מוסדיים בהיקף של לפחות 300 רכבים בשנה.

			אין כל הצדקה תפעולית או מקצועית לייצר אבחנה מלאכותית בין זהות מזמין השירות (עירייה מול גוף מוסדי), כל עוד נפח הפעילות, המורכבות והיכולת הלוגיסטית זהים או אף עולים על הנדרש. הלכה פסוקה ומושרשת של בית המשפט העליון היא כי מטרת תנאי הסף אינה לצמצם את התחרות, אלא להבטיח את כשירותו הבסיסית של המציע. תנאי סף המגביל את הניסיון לסוג ספציפי של לקוח (רשות מקומית), כאשר הניסיון המקצועי הנדרש מתקיים במלואו גם אצל לקוחות אחרים, נחשב בדיני המכרזים כתנאי 'בלתי ענייני' ו'בלתי מידתי' הפוגע בחופש העיסוק ובעקרון השוויון. השארת התנאי על כנו מצמצמת את התחרות באופן מלאכותי למספר מצומצם של ספקים, עלולה להוביל להצעות מחיר יקרות יותר, ופוגעת באינטרס הציבורי. לאור האמור לעיל, וכדי להשיא את התועלת הכלכלית והתפעולית לעירייה, תוך הקפדה על עקרון התחרות השוויונית, נבקש לתקן את סעיף 2.6 כך שיאפשר הגשת הצעות אף מגופים בעלי ניסיון קודם של שנתיים מלאות בהענקת שירותי פינוי וכלי רכב עבור רשות מקומית אחת או לחלופין עבור גופים מוסדיים בהיקף של לפחות X רכבים בשנה. התיקון המבוקש שומר במלואו על רף האיכות והניסיון הנדרש לעירייה, אינו פוגע באף מציע אחר, ומבטיח לעיריית רמת גן את קבלת ההצעה האיכותית, המקצועית והכלכלית ביותר.		
2.	הצעת המציע - הצעה כספית (נספח 18).	עמוד 54, סעיף 1 והטבלה הנלווית.	על מנת לבחון לעומק המודל הכלכלי והתפעולי של המכרז לעומקו, נבקש לקבל נתונים בסיסיים הנדרשים על מנת לתמחר את הצעתו כראוי ולהיערך מבחינת כוח אדם, זמינות רכבים ושטחי מגרש. במסמכי המכרז נכתב כי המזמינה אינה מתחייבת להזמנות כמות של שירותים. יחד עם זאת, מאחר שהתמורה במכרז משולמת על ידי האזרחים הנגררים ולא על ידי העירייה (כאמור בסעיף 8.2 להסכם), המודל הכלכלי תלוי באופן מוחלט בוליום הפעילות. נבקש לקבל מהמזמינה נתונים על סמך שנים 2024-2025 לשאלות הבאות:	47 גרירות

			1. מהי כמות הפינויים, הגרירות 2. האחסנות (בממוצע חודשי או שנתי) שבוצעה בפועל בשנתיים האחרונות במסגרת השירותים שבנדון? 3. מהי כמות הימים הממוצעת בה רכב שנגרר שוהה במגרש האחסנה בטרם הוא משוחרר על ידי בעליו (או מועבר לטיפול העירייה כרכב נטוש)? נתונים אלו זה קריטיים כדי להעריך את תחלופת המגרש.	3 45 יום עד היום לא היו בקשות של בעלי רכבים לשחרור רכב
.3	הצעת המציע - הצעה כספית (נספח 18).	עמוד 54, סעיף 1 והטבלה הנלווית.	בטבלת הצעת המחיר (עמ' 54) נקבע תשלום של 500 ₪ לשעה בגין "שעת כוננות מיוחדת לאירועים – בפועל (מינימום 3 שעות) לרבות גרירת רכבים לחניון ואחסונם". נבקש את הבהרתכם האם התשלום השעתי בגין שעות הכוננות מכסה באופן מלא גם את פעולות הגרירה והאחסנה המבוצעות בפועל במהלך שעות כוננות אלו, או שמא הקבלן זכאי בנוסף לתשלום בגין דמי גרירה ואחסנה עבור כל רכב שנגרר בפועל במהלך האירוע/הכוננות? מי הגורם הנושא בתשלום בגין שעות הכוננות (המועצה או בעלי הרכבים)?	הסכום הנקוב מכסה גם את פעולות הגרירה והאחסנה ולא ישולם תשלום נוף בגין גרירה ואחסנה בפועל
.4	הוראות למשתתפים (מסמך א'), הסכם ההתקשרות (מסמך יא') וטופס הצעת המחיר (נספח 18).	מסמך א' (עמוד 7, סעיף 4.4); מסמך יא' (עמוד 36, סעיף 8.1); נספח הצעת המחיר (עמוד 54, סעיף 1)	בסעיף 4.4 להוראות למשתתפים ובסעיף 8.1 להסכם נקבע כי הגבייה תיעשה רק מול התושב והמועצה לא תישא בכל תשלום בגין השירותים. מנגד, בטבלת הצעת המחיר נקבעו תעריפים שעתיים מוגדרים: "מחיר עבור שעת כוננות מיוחדת לאירועים – בפועל 500 ₪ לשעה" ו-"תשלום שעתי בגין שירותי גרירה אשר אינם קשורים בחניה המפריעה לתנועה... 500 ₪ לשעה". מי הגורם המשלם לקבלן תעריפים שעתיים אלו בגין אירועים או כוננויות שאינם משויכים לרכב ספציפי של תושב? נבקש לאשר כי המועצה היא שתשלם לקבלן תעריפים שעתיים אלו בהתאם להזמנות עבודה בפועל.	תשלום שעות כוננות ישולם על ידי המועצה תשלום שעתי בגין שירותי גרירה אשר אינם קשורים בחניה המפריעה לתנועה ו/או חניה אסורה במקום אסור – ככל ומדובר ברכב שאינו גרוטאה ישולם על ידי בעל הרכב, ככל ומדובר בגרוטאה התמורה תשולם בהתאם להוראת סעיף 8.3 להסכם
.5	הצעת המציע - הצעה כספית (נספח 18).	עמוד 54, סעיף 1 והטבלה הנלווית.	בסעיף 1 לעמוד 54 נדרש המציע להציע "הנחה כוללת ואחידה ממחירי המחירון המצורף... בשיעור %", בעוד שבטבלה בחלק מן הסעיפים מצוין מחיר נקוב (למשל 500 ₪, 800 ₪, 1,000 ₪, 25 ₪) ובחלקם מופיעה משבצת "הצעת המציע". נבקש להבהיר: האם המציע נדרש להציע אחוז הנחה אחיד בודד מכל מחירון המועצה, או שמא יש להציע מחיר בש"ח/הנחה לכל סעיף בטבלה בנפרד? כמו כן, נבקש להבהיר האם שיעור ההנחה/המחירים המוצעים כוללים מע"מ.	אחוז ההנחה שבו ינקוב המציע בהצעתו יתורגם למחיר אותו אמור למלא המציע בעמודה הריקה כהצעת המחיר

6.	מפרט תכולת העבודה (מסמך י') והסכם ההתקשרות (מסמך יא').	עמוד 26, סעיף 6.6	סעיף 6.6 למפרט תכולת העבודה קובע כי אם הוכח שהרכב נגרר עקב טעות, מנהל הפיקוח רשאי להורות לקבלן לשחרר את הרכב ללא גביית אגרה (ואף להחזיר אגרה שנגבתה). נבקש את הבהרתכם מהו הדין במקרה בו הגרירה בוצעה או הופסקה באמצע עקב טעות של פקח המועצה, או כאשר הוראה לשחרור ללא תשלום ניתנה שלא באשמת הקבלן? האם המועצה תפצה/תרפד את הקבלן בגין עלויות הגרירה שבוצעה בפועל? מה הדין במקרה של "גרירת סרק" – כגון מקרה שבו צוות הגרירה הגיע למקום האירוע בתוך לוח הזמנים הנדרש, אך הפינוי בוטל ע"י הפקח בשטח או שהרכב הוזז ע"י הבעלים טרם הניפוי? האם המועצה תציב תעריף פיצוי/שיפוי בגין הגעת גרר למקום?	**קבלן הגרירה זכאי לתמורת הגרירה מהמועצה ככל ומדובר בטעות של גורם המועצה**
7.	מפרט תכולת העבודה (מסמך י') והסכם ההתקשרות (מסמך יא').	עמוד 26-27, סעיפים 5.2, 5.3, 7.1, 7.2, 8.1, 8.4	מסמכי המכרז קובעים כי התמורה היחידה לקבלן נובעת מגבייה מבעל הרכב או ממכירת/גריטת הרכב בתום 45/60 יום. מה הדין במצב שבו נגרר רכב נטוש, בעליו אינו דורש אותו, אך קיימת מניעה משפטית חוקית לבצע פירוק, גריטה או מכירה של הרכב (כגון קיומם של עיקולים, שעבודים, צווי בית משפט, או היעדר מענה/אישור ממשרד התחבורה)? מי יישא בעלויות הגרירה ובעלויות האחסנה המצטברת עבור תקופות ממושכות מעבר ל-45/60 יום במקרים אלו, והאם המועצה תתחייב לפצות את הקבלן או לפדות את הרכב מצידה?	**עלות הגרירה מושתת על הקבלן**
8.	הוראות למשתתפים (מסמך א') ומפרט תכולת העבודה (מסמך י')	מסמך א' (עמוד 4, סעיף 2.3); מסמך י' (עמוד 26, סעיף 5.1).	תנאי הסף בסעיף 2.3 דורש בעלות או חזקה במגרש מורשה ל-20 מכוניות לפחות, ללא סייג לגבי המיקום הגיאוגרפי. האם קיימת מגבלה על המיקום הגיאוגרפי או על המרחק המרבי (בקילומטרים או בזמן נסיעה) של מגרש האחסנה מתחום המועצה המקומית פרדס חנה – כרכור?	כן, עד 10 ק"מ מגבול שיפוט המועצה
9.	מפרט תכולת העבודה (מסמך י') והסכם ההתקשרות (מסמך יא').	מסמך י' (עמוד 26, סעיפים 5.2, 7.1, 8.1); מסמך יא' (עמוד 32, סעיף 5.2; עמוד 36, סעיפים 8.2, 8.3).	במפרט תכולת העבודה (עמוד 26, סעיף 5.2) נקבע כי כל הגרוטאות וכלי הרכב יאוחסנו "לפחות 45 ימים" בטרם העברה לגריטה או מכירה. מאידך, בהסכם (עמוד 32 סעיף 5.2 ועמוד 36 סעיף 8.3) נקבעה הבחנה לפיה אחסנת גרוטאת רכב הינה 45 ימים ואילו אחסנת רכב אחר/נטוש הינה 60 ימים. נבקש להבהיר מהי תקופת האחסנה המחייבת בטרם תהיה רשאית המועצה/הקבלן לפעול למכירה או גריטה של רכב נטוש שאינו גרוטאה?	לגבי גרוטאת רכב – זמן אחסנה מינימאלי 45 יום. לגבי רכב אחר/נטוש שאינו מוגדר כגרוטאה – זמן אחסנה מינימאלי 60 יום
10.	הסכם ההתקשרות (מסמך יא').	עמוד 34, סעיפים 6.1.1, 6.1.3, 6.1.5.	בסעיף 6.1.1 נדרשות ב, ובסעיף 6.1.3 נדרשת "יכולת גרירת רכבים על סוגיהם לרבות משאיות וציוד מכני הנדסי". מאחר וגרר זרוע צידית רגיל אינו מסוגל לגרור משאיות וצמ"ה, נבקש להבהיר האם נדרש להחזיק בבעלות/חזקה זמינה צי של גררים	גרירת משאיות וצמ"ה תתבצע לפי קריאה מיוחדת ללא שינוי בזמן התגובה

			כבדים/מובילים 24/7, או שמא גרירת משאיות וצמ"ה תתבצע לפי קריאה מיוחדת ובזמן תגובה מותאם (בשונה מזמן התגובה הרגיל של 1-1.5 שעות)?	
.11	מפרט תכולת העבודה (מסמך י') והסכם ההתקשרות (מסמך יא').	מסמך י' (עמוד 26 סעיף 5.3, עמוד 27 סעיפים 7.2, 8.4); מסמך יא' (עמוד 36, סעיפים 8.1, 8.3)	נקבע במסמכים כי התמורה שתתקבל ממכירת הרכב או העברתו לגריטה תהיה התמורה היחידה לה זכאי הקבלן בגין רכבים שלא נדרשו על ידי בעליהם, והמועצה לא תשלם דבר. מה הדין במקרים בהם שווי הגריטה/מכירה בפועל נמוך משמעותית מעלויות הגרירה והאחסנה שהצטברו (או כאשר התמורה הינה 0 ₪)? האם המועצה תשלים לקבלן את ההפרש עד לגובה תעריפי המכרז, או שמא הקבלן נדרש לספוג את הפער?	לא
.12	מפרט תכולת העבודה (מסמך י') והסכם ההתקשרות (מסמך יא').	מסמך י' (עמוד 25, סעיף 4.3); מסמך יא' (עמוד 34, סעיף 5.15).	נקבע כי פריצת רכב לצורך גרירה תבוצע ע"י עובד מיומן מטעם הקבלן רק בנוכחות פקח/שוטר או מטעמי בטיחות. ככל שנגרם נזק היקפי הכרחי בעת הפריצה המורשת (כגון שבירת חלון או פגיעה במנעול), על מי חלה האחריות לנזק זה? בנוסף, האם נדרשת חתימת הפקח בשטח על אישור פריצה ייעודי בטרם ביצוע הפריצה?	פריצת רכב לצורך גרירתו תיעשה אך ורק במידה ולא ניתן יהיה לגרור אותו באמצעות מנוף גרר עם זרוע צידית. פריצת הרכב תאושר בכתב אך ורק על ידי המנהל ו/או מנכ"לית המוצעה, ותבוצע אך ורק במקרים חריגים בנוכחות פקח.
.13	מפרט תכולת העבודה (מסמך י') והסכם ההתקשרות (מסמך יא').	מסמך י' (עמוד 25, סעיף 4.2); מסמך יא' (עמוד 33, סעיף 5.3).	נקבע כי גרירת רכב המהווה הפרעה לתנועה או חוסם מעבר תבוצע בתוך שעה עד שעה וחצי מקבלת הקריאה. נבקש להבהיר האם חובה זו של מענה בתוך שעה עד שעה וחצי חלה 24 שעות ביממה, 7 ימים בשבוע, לרבות בסופי שבוע, חגים ושעות הלילה?	כן
.14	מפרט תכולת העבודה (מסמך י') והסכם ההתקשרות (מסמך יא')	מסמך י' (עמוד 26, סעיפים 5.4, 5.5, 6.5); מסמך יא' (עמוד 32, סעיפים 5.2.3, 5.2.4, 5.2.5).	בסעיף 5.5 לעמוד 26 נקבע כי מגרש האחסנה יהיה מגודר ונעול 24/7, ובסעיף 5.2.4 לעמוד 32 נקבע כי הקבלן יפעיל משרד במגרש לשחרור רכבים. נבקש להבהיר מהן שעות הפעילות וקבלת הקהל המחייבות במשרד לשחרור רכבים (בימי חול, ימי שישי/ערבי חג ושעות הלילה)?	• **בימי חול (ראשון עד חמישי):** המגרש מחויב להיות פתוחים לקבלת קהל לפחות בין השעות **08:00 ל-17:00**. • **בימי שישי, ערבי חג וחול המועד:** המגרש מחויבים להיות פתוח לקבלת קהל בין השעות **08:00 ל-13:00**. • **בשעות הלילה ובשעות שבהן אין קבלת קהל:** המפעיל מחויב

				למענה ערוך למענה טלפוני זמין 24/7 לגורמי הרשות, המשטרה והגרר.
.15	מפרט תכולת העבודה (מסמך י') והסכם ההתקשרות (מסמך יא')	מסמך י' (עמוד 26, סעיפים 5.4, 5.5, 6.5); מסמך יא' (עמוד 32, סעיפים 5.2.3, 5.2.4, 5.2.5).	האם קיימת חובה לנוכחות פיזית רציפה של כוח אדם במגרש/במשרד (כגון שומר או פקיד) 24 שעות ביממה, 7 ימים בשבוע, או שמא הגעת נציג הקבלן למגרש ולמשרד לצורך שחרור רכבים מבוצעת על בסיס קריאה ובתיאום מראש בלבד?	המגרש חייב להיות מוגן באמצעים טכנולוגיים (מצלמות, מוקד סיור, אזעקות). הגעת נציג הקבלן לצורך שחרור רכבים מבוצעת אך ורק בשעות הפעילות הרגילות של המשרד, או על בסיס קריאה ובתיאום מראש בלבד.
.16	הסכם ההתקשרות (מסמך יא').	עמוד 34, סעיפים 6.1.1, 6.1.5.	סעיף 6.1.1 דורש "משאיות גרר עירוניות עם מנוף זרוע צידית משנת ייצור 2017 או חדש יותר". מכיוון שחברות גרירה מודרניות רבות משתמשות ברכבי גרירה חדישים בתצורות מתקדמות שאינן כוללות זרוע צידית – נבקש את אישורכם כי יתאפשר שימוש ברכבי גרר חדישים (משנת 2017 ואילך) המצוידים במשטח מתרומם ("פלטה שקועה/משופעת") ו/או במתקן "דולי" תקני, המאפשרים הרמה ופינוי של הרכב ללא נזק, כחלופה מלאה למנוף זרוע צידית.	מוסכם
.17	נספח 1 (דרישות ביטוח ואישור קיום ביטוח).	עמוד 44- 45, סעיף "ביטוח כל הסיכונים לציוד מכני הנדסי."	בנספח הביטוח (עמודים 44-45) נדרש כיסוי מסוג "כל הסיכונים לציוד מכני הנדסי... בגבול אחריות של 750,000 ₪". נבקש את הבהרתכם האם ככל שהמציע משתמש לצורך ביצוע השירותים במשאיות גרירה תקניות בלבד ואינו מפעיל ציוד מכני הנדסי כבד (כגון מנופים ייעודיים נפרדים, מלגזות או שופלים), הינו פטור מהצגת סעיף כיסוי ביטוחי זה באישור הביטוח מטעמו?	**לא מקובל, עליו להציג ביטוחים וכיסוי זה עבור הרכבים והציוד בהם משתמש.**

מס״ד	המסמך או הנספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף רלבנטיים	נוסח השאלה	מענה המועצה
18	מסמך א׳; מסמך י׳	סעיף 4.18 להוראות; סעיפים 3.1 ו־4.1–4.2 למפרט	לצורך תמחור ההצעה נבקש למסור את מספר הגרירות שבוצעו בפועל בכל אחת מהשנים 2024 ו־2025 ובשנת 2026 עד כה, ככל שהנתונים קיימים. נבקש פילוח לגרוטאות רכב, לרכב נטוש ולרכב שפונה בשל הפרעה לתנועה, וכן לפי סוג כלי הרכב, ככל שניתן.	כנ"ל סעיף 2 אין גרירות רכבים בשל הפרעה לתנועה רק גרוטאות רכב
19	מסמך י׳; מסמך יא׳	סעיפים 5.2, 6.3, 7.1 ו־8.1 למפרט; סעיפים 5.2 ו־8.2–8.3 להסכם	מתוך כלי הרכב שנגררו בתקופה האמורה, נבקש לפרט כמה שוחררו לבעליהם, כמה הועברו לגריטה, כמה נמכרו וכמה עודם מאוחסנים. ככל שהמידע קיים, נבקש לציין גם את סך ימי האחסנה, משך האחסנה הממוצע והמרבי ומספר כלי הרכב שאוחסנו מעל 45 ומעל 60 ימים.	לא הייתה בקשה של אף בעל רכב לשחרור הרכב
20	מסמך י׳; מסמך יא׳	סעיפים 7.2 ו־8.4 למפרט; סעיף 8.3 להסכם	לצורך הערכת ההכנסות ממימוש כלי רכב שלא שוחררו, נבקש למסור לשנים 2024–2025 ולשנת 2026 עד כה, ככל שהנתונים קיימים, את התמורה הכוללת או הממוצעת שהתקבלה ממכירת רכבים וממכירת גרוטאות, ובנפרד את הסכומים שקיבל הקבלן בפועל לאחר ההתחשבנות.	אין למועצה נתונים לגבי התמורה הכוללת מגריטת הגרוטאות שנגררו

מס״ד	המסמך או הנספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף רלבנטיים	נוסח השאלה	מענה המועצה
21	מסמך י׳; מסמך יא׳	סעיפים 5.2 ו־8.1 למפרט; סעיפים 5.2 ו־8.3 להסכם	סעיף 8.1 למפרט מאפשר להגיש בקשה למכירת רכב נטוש בחלוף 45 ימים, ואילו סעיף 5.2 להסכם קובע תקופת אחסנה של 60 ימים לגבי רכב שאינו גרוטאה. נבקש להבהיר איזו תקופה חלה על רכב נטוש שאינו גרוטאה. כן נבקש למסור, ככל שהנתונים קיימים, את משך ההמתנה הממוצע בפועל בין תום התקופה הרלוונטית לבין אישור המועצה למכירה או לגריטה.	המכרז מתיחס אך ורק לגרוטאות רכב. לא גוררים רכבים שאינם עומדים בהגדרת גרוטאה על פי החוק.
22	מסמך י׳; מסמך יא׳	סעיף 8.4 למפרט; סעיף 8.3 להסכם	בהתייחס להחזר הוצאות הקבלן מתוך תמורת מכירת רכב נטוש לפי סעיף 8.4 למפרט, נבקש לפרט אילו סוגי הוצאות הוכרו בפועל בהתחשבנות עם המפעיל הקיים, ככל שהנתונים קיימים, לרבות עלויות טיפול מנהלי, פרסום ותיאומים. נבקש להבחין בנתונים אלה בין מכירת רכב נטוש לבין מכירת גרוטאה כפסולת לפי סעיף 8.3 להסכם.	אין למועצה הוצאות מלבד עלות פרסום המכרז.
23	מסמך א׳; מסמך י׳; מסמך יא׳; הצעה כספית	סעיף 4.4 להוראות; סעיפים 10.2 ו־11 למפרט; סעיף 8.1 להסכם; טופס ההצעה הכספית, עמ׳ 54	בטופס ההצעה הכספית נקבעו תעריפים שעתיים לכוננות מיוחדת לאירועים ולשירותי גרירה נוספים, בעוד שהוראות המכרז וההסכם קובעות ככלל גבייה מבעלי הרכב והיעדר תמורה מהמועצה. נבקש להבהיר מי נושא בתשלום בגין שירותים שעתיים המוזמנים על ידי המועצה, ומהו מנגנון ההזמנה וההתחשבנות. כן נבקש להבהיר האם התעריף השעתי לשירותי גרירה נוספים חל על העתקת רכב בהוראת המועצה ללא אחסנה.	אין צורך בכוננות מיוחדת – הסעיף לא רלוונטי.

מס״ד	המסמך או הנספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף רלבנטיים	נוסח השאלה	מענה המועצה
24	מסמך יא׳ – הסכם ההתקשרות	סעיפים 6.1.1 ו־6.1.5 להסכם (עמ׳ 34)	סעיפים 6.1.1 ו־6.1.5 להסכם כוללים דרישה לשימוש בגרר בעל מנוף זרוע צידית ובמתקן ייעודי להרמה באמצעות שני מוטות. מדובר בדרישה מכבידה המצמצמת את התחרות, בפרט נוכח הזמינות המוגבלת של כלים מסוג זה בישראל. נציין כי למיטב ידיעתנו, גם גופים ציבוריים ורשויות מקומיות במרכז הארץ, שחלקן גדולות משמעותית מפרדס חנה–כרכור, מאפשרים ביצוע שירותי גרירה באמצעות אמצעים חלופיים ללא חיוב בשימוש בציוד כאמור. בנסיבות אלה נבקש להסיר את הדרישה ולאפשר ביצוע השירות באמצעות ציוד גרירה תקני ומורשה המתאים לסוג הרכב ולתנאי השטח, בכפוף להוראות הדין וכללי הבטיחות.	מבחינת המועצה – כל אמצעי גרירה כביל אך חייב לעמוד בהגדרה ללא צורך בפתיחת דלק הרכב ו/או שינוי בתיבת ההילוכים של הרכב הנגרר.
25	מסמך י׳; מסמך יא׳; הצעה כספית	סעיף 4.2 למפרט; סעיף 5.3 להסכם; טופס ההצעה הכספית, עמ׳ 54	לצורך תמחור רכיב הכוננות והפעילות באירועים, נבקש לפרט לגבי השנים 2024–2025 ו־2026, את מספר האירועים או המבצעים שבהם נדרשו שירותי גרירה, מספר שעות הכוננות והפעילות הכולל ומספר הגרירות שבוצעו במסגרתם, לרבות פילוח לשעות יום ולילה ככל שקיים.	לא רלוונטי אין צורך ברכיב הכוננות.
26	מסמך י׳; מסמך יא׳	סעיפים 3.1 ו־4.5 למפרט; סעיפים 5.8 ו־5.10 להסכם	לצורך תמחור עלויות יציאה לקריאות שלא הסתיימו בגרירה, נבקש למסור את מספר המקרים שבהם נמסרה הזמנה והגרר יצא לדרך או התייצב במקום, אך הקריאה בוטלה או שהגרירה לא בוצעה מסיבה שאינה תלויה בקבלן, ככל שקיים תיעוד, בשנים 2024–2025 ובשנת 2026 עד כה.	לא רלוונטי\, כלל הגרירות מתואמות עם הקבלן רק לאחר ביצוע התהליך החוקי. לא היו בשנתיים האחרונות קריאות שוא.

מס״ד	המסמך או הנספח אליו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף רלבנטיים	נוסח השאלה	מענה המועצה
27	מסמך א׳; ריכוז מועדים	סעיפים 3.3, 3.5 ו־4.2 להוראות; ריכוז מועדים, עמ׳ 1	חלק משאלות ההבהרה הכלולות בפנייה זו נוגעות להיקפי הפעילות, למקורות התמורה ולמנגנוני התשלום והמימוש, והתשובות להן נדרשות לצורך קבלת החלטה אם להשתתף במכרז ולצורך תמחור ההצעה. בנסיבות אלה נבקש לדחות את המועד האחרון להגשת ההצעות, שנקבע ליום 9.11.2026, כך שלמציעים יעמדו לפחות 7 ימים מלאים ממועד פרסום תשובות ההבהרה באתר המועצה לצורך הכנת ההצעה והשלמת המסמכים הנדרשים להגשתה.	מועד ההגשה נדחה לתאריך 16/11/2026

השינויים וההבהרות שלעיל מהווים חלק בלתי נפרד ממסמכי ההשתתפות וההצעה ועל המשתתפים להביאם בחשבון בהגשת הצעותיהם. על המשתתפים לצרף מסמך זה, חתום על ידם בחתימה ובחותמת להצעתם במכרז.

בברכה,

אתי זריהן
מנהלת מחלקת מכרזים

<u>העתקים:</u>
עו״ד אייל כגן, סגן ומ״מ ראש המועצה ויו״ר ועדת מכרזים
גב׳ קרן ג׳אנו, מנכל״ית המועצה
רו״ח אורלי ירדן, גזברית המועצה
מר משה חיים זדה, מנהל אגף רכש ומכרזים
תיק המכרז